

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 21 november 2012

Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden

[StUF community](#)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)
Robert Melskens (KING, notulist)
Michelle Minnaar (KING)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Han Welmer (GeoTax)
Wouter Wigman (Roxit)

Ton Timmermans (Pink Roccade)
Mark Paanakker (GouwlT)
Henry Verdonschot (Procura)
Sid Brouwer (Centric)
Marcel Reuvers (Geonovum)
Linda van den Brink (Geonovum)

Afgemeld:

Frank Terpstra (KING)
Maarten van de Broek (MessageDesign)
Gershon Janssen (NovoGov)

Kevin Dragstra (Circle Software)
Brigit de Bruin (Kadaster)
Dennis Marck (Kadaster)

1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom en meldt dat zich enkele leden hebben afgemeld. PinkRoccade is weer vertegenwoordigd in de persoon van Ton Timmermans. Henri heet ook Linda van den Brink en Marcel Reuvers welkom en start het voorstel rondje.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Pag. 5.:

Han vindt het vreemd dat er staat maxOccurs=0. Robert beaamt dit, aangezien niet meer gereconstrueerd kan worden wat precies gezegd is zal hij de zin verwijderen. Henri zegt dat in het besluit is afgesproken dat de KvK hun sectormodel in de toekomst beter aan moet sluiten op StUF-BG. Dit is niet helemaal correct. De KvK moet juist goed aansluiten op het stelsel en dus de gegevensdefinities van de GBA en de BAG gebruiken. Het is daarvoor op dit moment echter het handigst dat ze StUF-BG gebruiken. Dit moet scherper geformuleerd in het verslag en besluitenlijst.

Pag. 6:

Peter Klaver heeft per mail aangegeven een aantal opmerkingen doorgegeven m.b.t. de alinea van agendapunt 4 'Introductie ZS-DMS koppelvlak':

“Deze presentatie is teruggetrokken omdat er in de werkgroep nog een belangrijke beslissing moet worden genomen. Jan Brinkkemper wil de presentatie hier pas geven als de werkgroep daar uit is. Henri zegt dat we dan voor de eerste keer als Expertgroep gaan bekijken ...”

Ten eerste zou het niet om een “introductie” gaan. Volgens Peter heeft Jan de StUF Expertgroep al eerder geïnformeerd over de ontwikkeling van deze (beoogde) standaard. Het gaat dus om een toelichting op de (beoogde) ZS-DMS standaard als voorbereiding op de vaststelling door de expertgroep.

Henri stelt dat er nog helemaal geen introductie is gegeven op het ZS-DMS koppelvlak. Hij checkt dit bij de andere leden. Han geeft aan ook uiterst nieuwsgierig te zijn naar dit koppelvlak. Volgens de rest van de EG is dit hier inderdaad nog nooit behandeld.

Ten tweede zijn op 25 oktober de laatste wijzigingen met de werkgroep doorgenomen. Deze wijzigingen worden momenteel verwerkt en in een laatste bijeenkomst door de werkgroep afgerond. De beoordeling door de StUF expertgroep is dus enigszins vertraagd en zal naar verwachting in januari kunnen plaatsvinden.

Annemiek signaleert het gevaar dat er door de verlate goedkeuring eigen initiatieven gaan ontstaan en geeft aan dat dit een gemiste kans is.

Henri geeft aan dat de StUF Expertgroep hier niet over gaat, zij beoordeelt slechts het koppelvlak. Heb je commentaar over de inhoud en proces dan zou je aan kunnen sluiten bij de werkgroep die hierover gaat.

Sid merkt m.b.t. punt 5 op dat de beleving was dat voor de komende overleggen groepjes van 5 à 6 RFC's op de agenda zouden komen. Hij is wat teleurgesteld dat dit niet het geval is. Voor Centric zou dit namelijk de handigste manier zijn. Henri geeft aan dat het weinig zin heeft de RFC's te behandelen voor ze goed uitgewerkt zijn in de StUF standaard. Wel zou het handig zijn om samen door de openstaande RFC te gaan en het draagvlak te bepalen. Is overal nog wel behoefte aan?

Pag. 7:

Ton vraagt zich af of het besluit over platgeslagen gegevens nog wel ergens wordt vastgelegd. Henri geeft aan dat het wellicht wel handig is om dit expliciet vast te leggen in de StUF standaard. In volgende patch dient dit opgenomen te worden (**Actiepunt:** Robert).

Sid geeft aan dat er in de StUF standaard ook niet staat dat als er een mutatie plaatsvindt je de hele waterval moet meeleveren. Han geeft aan een idee te hebben hoe dit te definiëren. Sid brengt een forumpost hierover in (**Actiepunt:** Sid).

Robert past het verslag aan conform bovenstaande (**Actiepunt:** Robert).

285: Nog niet naar gekeken. Henri kijkt hier zo snel mogelijk naar. Actiepunt blijft openstaan.

297: Michelle gaat dit zo snel mogelijk ter beschikking stellen.

298: Michelle gaat dit nog doen.

304: Afvoeren.

305: Is volledig uitgewerkt maar nog niet in de groep behandeld. Op het forum is een discussie gaande over RFC121. Besloten wordt dit op de agenda te plaatsen van de volgende StUF Expertgroep (**Actiepunt:** Robert). Punt mag worden afgevoerd.

306: Punt blijft nog staan.

307: Is uitgewerkt en wordt in deze StUF Expertgroep behandeld. Mag afgevoerd.

309: Han heeft de post nog niet opgevoerd en gaat dat alsnog doen. Blijft staan.

Notulen worden goedgekeurd.

3. Goedkeuring sectormodel StUF-IMGeo

Marcel geeft een toelichting m.b.t. dit agendapunt. De huidige versie van StUF-IMGeo sectormodel is bedoeld om kleine mutaties door te geven en bestaat uit een generiek en een specifiek deel. Wat nu voorligt is een koppelvlak voor initiele leveringen en mutaties.

Inmiddels is duidelijk dat de BGT keten nog niet voldoende geoptimaliseerd is reden waarom er een aanvullend proces is gestart. Dit betekent dat de StUF Expertgroep niet wordt gevraagd om een goedkeuring van het sectormodel maar om een eerste reactie. Het optimaliseren houdt in dat procesberichten uitgebreid zullen gaan worden. Tot nu toe was het idee om een uploadloket in te richten maar door het grote aantal verwachte berichten is besloten dat de processen geoptimaliseerd moeten worden. Er zullen dus ook nog foutmeldingen en terugmeldingen opgenomen worden. Het optimalisatie proces wordt dit jaar nog afgerond. In de derde week van januari zullen de conceptberichten klaar zijn waarna eind februari de gehele BGT keten gereed kan zijn.

Naast de BGT keten is er ook nog een binnengemeentelijke keten (GEO-BOR). Daarin worden tussen de GEO applicatie en de applicaties voor het beheer van de openbare ruimte dezelfde berichten als in de BGT keten gebruikt.

Het optimalisatieproces van de binnengemeentelijke keten loopt synchroon met dat van de BGT, ook dat zal dit jaar worden afgerond.

Marcel wil vandaag dus graag een eerste reactie hebben en over 2 maanden wil hij dan het sectormodel ter goedkeuring voorleggen.

De komende jaren zal het sectormodel uitgebreid worden met vrije berichten. Marcel geeft aan dat dit klopt. Voor de leveranciers levert dit voordelen op omdat dezelfde berichten in meerdere ketens kunnen worden gebruikt. De landelijke voorziening van het

kadaster moet in Q2 van 2013 gereed zijn en dat geldt ook voor de LV-BGT. Henri was in de veronderstelling dat er veel haast was bij de goedkeuring van het sectormodel. Marcel verwacht dat de LV-BGT uiteindelijk in Q3 van 2013 gereed zal zijn. De berichten moeten echter wel eerder klaar zijn en er zit dus wel degelijk veel druk op. Kritisch in dit proces is dat 1 januari de transitie begint (bronhouders moeten informatie transformeren) wat in 2016 afgerond moet zijn.

De bedoeling is dat in februari 2013 de standaarden goedgekeurd worden. Henri vraagt wat voor soort feedback Geonovum van de StUF Expertgroep verwacht. Marcel geeft aan dat het heel prettig is om te weten of het proces passend is en hij wil graag een eerste reactie op hoe Geonovum het nu heeft gedaan. Is de vorm waarin om goedkeuring wordt gevraagd wel de meest handige? Henri geeft aan dat de StUF Expertgroep geen rol heeft in het beoordelen van de processen waarin een sectormodel tot stand wordt gebracht wat overigens niet betekent dat daar niets over gezegd mag worden. Alleen de standaard wordt beoordeeld. Marcel stelt voor nu om een eerste reactie te vragen en in februari om een goedkeuring te vragen. Henri vraagt of Geonovum een ander gremium heeft om het proces te keuren. Marcel bevestigt dit.

Op een vraag vanuit de StUF Expertgroep geeft Marcel aan dat het sectormodel in beheer blijft bij Geonovum.

Henri geeft aan dat de eerste indruk die hij van het sectormodel heeft ok is. Vervolgens lopen we samen pagina voor pagina door de handreiking. Marcel merkt op dat een aanpassing in het document zal zijn dat bronhouders niet meer direct met de BGT kunnen communiceren. Het zal altijd via de SVB BGT gaan. De SVB stuurt overigens ook weer StUF berichten naar de BGT. Henri geeft aan dat nog iets scherper gedefinieerd kan worden waar de StUF koppelvlakken zitten.

Linda geeft aan dat je aan de afnemerskant ook nog StUF berichten krijgt. Andere illustraties in dit document geven wel duidelijker aan waar de StUF berichten worden gebruikt. Sid zou graag nog wat meer inzoomen op wat dit betekent voor de gemeentelijke applicaties. Welke applicaties moeten nu dadelijk StUF-IMGeo gaan praten. Wat is voor de gemeente de reikwijdte van dit sectormodel. Hoewel is afgesproken dat we binnengemeentelijk StUF-BG praten is voor dit sectormodel niet duidelijk waar het binnengemeentelijk zal worden toegepast. Marcel geeft aan dat processen die worden uitgewerkt te maken hebben met de LV-BGT. Op gemeentelijk niveau zijn de berichten echter ook erg handig. Het optimaal gebruik van de berichten intern gemeentelijk is echter nog niet helemaal goed uitgewerkt. Het programma bureau BGT ziet zich echter nog niet tot taak om dit verder uit te werken. Die verantwoordelijkheid ligt ergens anders. Waarschijnlijk zal er aan het i-NUP een verzoek worden gedaan om hierin het e.e.a. op te pakken.

Linda geeft aan dat er in een werkgroep de relatie tussen RSGB en IMGeo verder wordt uitgewerkt en geharmoniseerd. Henri concludeert dat het straks dus niet zo heel veel meer uit zal maken welke berichten je gebruikt StUF-BG of StUF-IMGeo. Han

maakt zich toch wel zorgen over wat de verantwoordelijkheden en informatiestromen zijn. Henri geeft aan dat we daarover in de StUF Expertgroep geen uitspraken doen. Marcel geeft aan op deze vraag ook nog geen antwoord te hebben. Hij erkent dat er waarschijnlijk heel veel processen zijn die te optimaliseren zijn maar dat Geonovum daar geen zicht op heeft. Vanuit de VNG wordt hier wel het e.e.a. opgepikt. Henri geeft aan dat een sectormodel dat voldoet aan StUF niet betekent dat de geboden functionaliteit ook handig is voor de gemeente. Voor het beoordelen van dit soort vragen zijn andere gremia. Marcel geeft aan dat het voor Geonovum wel erg fijn zou zijn op dit punt steun te krijgen van de StUF Expertgroep.

Henri geeft aan dat in het i-NUP programma een aantal van dit soort vraagstukken zullen worden uitgewerkt (bijv. tussen de BAG en de WABO) hiervoor zullen samenwerkingsverbanden worden opgezet. Iedereen die daar iets over wil zeggen kan daarbij aansluiten. Marcel onderkent dat als je de processen goed kent je het gereedschap (in deze het sectormodel) beter kunt beoordelen. Henri onderkent de angst van Han en geeft aan dat het dus wordt opgepikt alleen niet binnen de StUF Expertgroep.

Henri focussed nog even dieper in op de illustraties. Op een vraag uit de StUF Expertgroep geeft Marcel aan dat vanuit de bronhouders gebruikt wordt gemaakt van leveringen. Henri geeft aan dat vanuit de gebruikers wel handig zou zijn om te kunnen beschikken over vraag/antwoord bericht. Dit zou gevolgen kunnen hebben voor de wijze waarop de XSD's in elkaar gezet zouden worden. Marcel neemt de suggestie mee.

Henri zag dat er 2 dienstberichten zijn gedefinieerd maar dat er maar 1 wordt genoemd. Sid geeft aan dat op pagina 9 bij <functie> wel aangegeven wordt dat er meerdere berichten zijn. Henri zegt dat in het schema de berichten gelijk zijn en vraagt zich dus af wat het verschil tussen beide berichten is. Marcel neemt de opmerking mee. Han kan zich de behoefte aan verschillende berichten voor verschillende situaties nog wel voorstellen maar dit zou zich niet hoeven te uiten in 2 fysiek verschillende berichten. Los dit dan op in de stuurgegevens.

Er wordt opgemerkt dat in het document hier en daar nog wat fouten in de gebruikte termen voorkomen. Zo staat op diverse plaatsen nog de term GeoStUF.

Henri constateert aan dat Geonovum alles platgeslagen heeft en vraagt zich af of het handig is om dit zodanig te beheren. Henri wijst op het bestaan van de XSD-Resolver en adviseert daar in de toekomst gebruik van te maken. Marcel is geïnteresseerd en ontvangt graag het tool (**Actiepunt**: Robert).

Robert vraagt zich af of de check op topologische inhoud wel valide is binnen de StUF context, het is immers een inhoudelijke check. Han bevestigt dit en geeft aan dat dit ook voor StUF-BG zou mogen. Op dit moment gebeurt dit echter niet binnen die context. Robert merkt op dat Geonovum wel nog de oude gml standaard gebruikt. Marcel geeft aan dat dit vooral komt doordat CityGML gebruik maakt van de oude gml stan-

daard. Robert signaleert als gevolg daarvan een mogelijk probleem met de aansluiting op patch 13 en later van StUF waarin wel de nieuwe versie van gml wordt gebruikt. Marcel neemt dit mee.

Er op geattendeerd door de vraag van Robert vraagt Han zich af of een probleem met de nieuwe gml versie (m.b.t. identificatie) waardoor de implementatie van de nieuwe versie van gml in stuf eerder werd tegengehouden nu niet toch alsnog is geïntroduceerd. Han en Robert kijken hier beide nog eens goed naar (**Actiepunt**: Han en Robert).

Het valt Sid op dat er gebruik gemaakt wordt van dienstberichten terwijl samengestelde kennisberichten aan de orde zouden zijn. Henri geeft aan dat je in dienstberichten het voordeel hebt dat je niet, zoals in de samengestelde berichten, steeds de stuurgegevens mee hoeft te geven. Sid vraagt zich af waarom we dan nog samengestelde berichten hebben. Henri geeft aan het gevoel te hebben dat samengestelde berichten er eerder waren dan dienstberichten en dat eerste inmiddels wat achterhaald zijn. Bij het maken van nieuwe sectormodellen is het een beetje vreemd om steeds dezelfde stuurgegevens te verstrekken.

Sid heeft wat opmerkingen m.b.t. wijzigings- en correctieberichten. Toevoegingen aan berichtnamen conflicteren hier en daar met de in de berichten gedefinieerde mutatiesoort. Robert vraagt zich daarnaast af of de naamgeving van de berichten wel volgens de best practices is. Han geeft aan dat als je de berichten eenvoudig wilt houden (een van de doelstellingen van Geonovum) je op dit punt dingen anders moet doen. Met name voor codegeneratie zitten hier nog problemen.

Ton vraagt zich af in hoeverre er een overlapping met het RGBZ is. Henri geeft aan dat als er een nieuwe versie van het RSGB wordt uitgebracht dat is geharmoniseerd met IMGeo er zonodig ook een nieuwe versie van het RGBZ zal worden uitgebracht.

Marcel bedankt de vergadering. Henri zegt dat er nog afgesproken wordt wanneer de volgende sessie wordt gehouden.

4. Goedkeuring erratum ERR252: 'eindGeldigheid'-moet-groter-zijn-dan-'begin-Geldigheid'-van-'tijdvakGeldigheid'

Henri vraagt of er bezwaren zijn tegen de goedkeuring van het koppelvlak. Sid geeft aan inderdaad bezwaren te hebben. Henri vraagt waarop de bezwaren betrekking hebben. Sid zegt problemen te hebben met het niet backwards compatibel zijn. De wijziging is naar zijn mening ook te zwaar voor een patch. Henri geeft aan ook problemen te verwachten.

De vraag van Han was indertijd "Is beginGeldigheid 'kleiner' dan of 'kleiner of gelijk' aan eindGeldigheid". Op basis van deze vraag is het erratum opgevoerd. Sid vindt het stukje tekst over einRelatie en beginRelatie niet duidelijk.

Han is het er wel mee eens dat eindGeldigheid groter moet zijn. Sid geeft echter aan dat er systemen zijn die hier problemen mee gaan krijgen. Ook semantisch heeft hij er problemen mee. Henri vraagt waarom Han vindt dat het altijd groter moet zijn? Han legt uit dat als beginGeldigheid en eindGeldigheid gelijk kunnen zijn je de kans loopt dat een bepaald voorkomen van een object geen unieke aanduiding meer heeft. Dat betekent dat je een bepaald voorkomen van een object niet meer kunt corrigeren omdat je niet weet welk voorkomen van dat object je dan moet corrigeren.

Sid is van mening dat de in de BAG gekozen oplossing semantisch onjuist is. Dit heeft ook tot heel veel problemen geleid en daarom is hij er tegen om dit in StUF ook zodanig door te voeren. De tekst van Maarten lost dit probleem wel gedeeltelijk op. Sid is het ermee eens dat je een voorkomen uniek moet kunnen identificeren maar vindt niet dat je hiervoor eindGeldigheid voor moet gebruiken. Henri concludeert dat er behoefte is om er voor te zorgen dat de eindGeldigheid altijd groter is of om een geheel andere wijze van uniek identificeren te introduceren.

Mark geeft aan dat het binnen StUF zo is dat je datum zo onnauwkeurig kunt definiëren als je wil wat er voor zou kunnen zorgen dat je slechts 1 bericht per jaar of zelfs per eeuw kan versturen. Zelfs al stel je dat eindGeldigheid groter moet zijn dan nog kun je problemen krijgen als StUF je onvoldoende mogelijkheden geeft om precies te zijn in je tijdsaanduiding (zelfs al heb je de mogelijkheid om dit tot op de milliseconde precies te definiëren).

Han geeft aan dat volgens het RSGB twee tijdstippen niet gelijk mogen zijn. Michelle vraagt zich af waarom tijdstipRegistratie niet gebruikt wordt. Mark geeft aan dat je voor het doorgeven van een wijziging dat element niet mag gebruiken (dit element kan alleen in het tweede voorkomen worden geplaatst).

Sid schetst een situatie waarbij eindGeldigheid groter is. Hij geeft aan dat het theoretisch wel werkt maar in de praktijk niet. Han en Sid worden het op dit punt niet eens. Volgens Han is het geen StUF-BG probleem maar een StUF 3.01 probleem. Henri vraagt Sid om het door hem geschetste voorbeeld uit te schrijven en dit toe te voegen aan de post (**Actiepunt**: Sid). Sid geeft aan dat de tekst van Maarten wellicht niet helemaal correct is.

Henri vraagt of er een oplossing is waarin iedereen zich kan vinden. Mark en Sid geven aan dat die er wellicht is maar dat deze niet middels een patch uitgerold kan worden. Oplossing zou zijn om tijdstipRegistratie te gebruiken maar dat mag dan geen datum zijn maar een datum met tijdstip om uniek te zijn. Conclusie is dat dit erratum niet mee mag in de volgende patch.

Henri verwacht dat dit wordt opgelost in een RFC. Han maakt zich zorgen dat we hierdoor de situaties waarin dit probleem speelt niet gaan oplossen. Henri geeft aan dat

we naast het RFC er ook voor moeten zorgen dat we dit probleem op de korte termijn oplossen middels een erratum of een workarround. Han is hierdoor gerustgesteld.

5. Goedkeuring 'Koppelvlak BAG'

Sid vraagt zich af in hoeverre de StUF Expertgroep dit koppelvlak goed moet keuren. Inhoudelijk zou deze discussie naar zijn mening namelijk ergens anders gevoerd moeten worden. De StUF Expertgroep kijkt immers niet naar de inhoudelijke kant van een koppelvlak.

Henri schets nog kort het verschil tussen sectormodellen, berichtencatalogi en koppelvlakken.

Sid stelt voor om in de volgende vergadering te bespreken of we in deze vergadering koppelvlakken moeten bespreken. Henri is het daarmee eens.

6. Forumpost en RFC's

Dit agendapunt komt wegens tijdgebrek te vervallen.

7. Rondvraag en sluiting

Robert vraagt alle aanwezigen te kijken naar de openstaande errata. Robert zal de PDF 'openstaande RFCs en Errata.pdf' vervangen door een PDF met daaraan commentaar van Robert toegevoegd (**Actiepunt:** Robert). Wil je een erratum echt meegenomen hebben of indien je het niet eens bent met de geschetste oplossing reageer dan middels de post (**Actiepunt:** Allen).

Eerstvolgende vergadering: 19 december.

Actielijst (vaste nummering)

285	Kijken hoe we de wijziging m.b.t. het toevoegen van een enkelvoudig bericht voor de GOR aan het samengestelde bericht voor de bagCOR door kunnen voeren.	Henri	Volgende expertgroep	Open
297	Beschikbaarstellen presentatie m.b.t. verStUFfen ZTC 1.9.	Michelle	Volgende expertgroep	Afgehandeld
298	Vraag m.b.t. verStUFfing ZTC 1.9 op het forum plaatsen.	Michelle	Volgende expertgroep	Open
304	Met regelmaat een afgevaardigde van de e-Formulieren werkgroep uitnodigen om de status te laten toe-	Frank	Volgende expertgroep	Afgehandeld

	lichten.			
305	RFC121 m.b.t. de generieke datum uitwerken.	Michelle	Volgende expertgroep	Afgehandeld
306	Plan van aanpak maken m.b.t. behandeling van de RF-C's.	KING	Volgende expertgroep	Open
307	Uitwerken erratum <i>'eindGeldigheid'-moet-groter-zijn-dan-'beginGeldigheid'-van-'tijdvakGeldigheid'</i>	KING	Volgende expertgroep	Afgehandeld
309	Opvoeren van een post m.b.t. het ontbreken van de verplichting om elementen in een StUF-BG Kennisgeving te vullen.	Han	Volgende expertgroep	Open
310	Besluit over platgeslagen gegevens nog expliciet vastleggen in de StUF standaard.	Robert	Patch 14	Open
311	Forumpost inbrengen over hoe in de StUF standaard te definiëren dat als er een mutatie plaatsvindt je de hele watterval moet meeleveren.	Sid	Volgende expertgroep	Open
312	Aanpassen voorgaand verslag en besluitenlijst.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
313	RFC121 m.b.t. de generieke datum op agenda volgende expertgroep plaatsen.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
314	XSD Resolver en link van post van Joris Wit naar Marcel Reuvers mailen	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
315	Nagaan of het probleem met de nieuwe gml versie (m.b.t. identificatie) in patch 13 niet alsnog is geïntroduceerd.	Han, Robert	Volgende expertgroep	Open
316	Het geschetste voorbeeld m.b.t. problemen met ER-R252 uitschrijven in de gerelateerde post.	Sid	Volgende expertgroep	Open
317	PDF 'openstaande RFCs en Errata.pdf' vervangen door zelfde PDF met daaraan	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld

	toegevoegd commentaar.			
318	Reageren middels gerelateerde post indien je een erratum echt meegenomen wil hebben of indien je het niet eens bent met de geschetste oplossing.	Allen	Volgende expertgroep	Open